

Juriconnect-standaard voor identificatie van en verwijzing naar wet- en regelgeving

(Juriconnect standaard BWB)

versie: 1.3.1
datum: 1 oktober 2014
auteur: Matthijs Breebaart

Inhoudsopgave

1 Inleiding.....	3
2 Begrippenkader.....	4
3 Syntax.....	6
locatiestring.....	7
Locaties binnen verdragen.....	8
4 Beperkingen.....	9
5 Voorbeelden en best practices.....	10
6 Omzetting van 1.2 versie verwijzingen naar de 1.3.1 versie.....	11

Versiegeschiedenis

Versie	Omschrijving	Datum	Wie
1.0	Initiële versie		C.P. de Cloe
1.1	– Betekenis toegevoegd van consolidatie zonder geldigheid (in onderdeel 3.1, onder Consolidatie); – Beperkingen van het model beschreven (nieuw onderdeel 3.2 “Beperkingen t.a.v. de toepasbaarheid van de standaard”); – Beschrijving toegevoegd hoe er omgegaan moet worden met labels bestaande uit meerdere onderdelen (in het nieuwe onderdeel 3.2 opgenomen).	Juni 2008	C.P. de Cloe
1.2	– Aanpassing aan inwerkingtredingsdatum en identificeerbaarheid in onderdeel 3.1	Augustus 2010	C.P. de Cloe/ H.B. Melger
1.3	– Aanpassing titel standaard (voorheen genoemd “Juriconnect standaard logische links naar wetgeving”); – Uitbreiding met het begrip zichtdatum; – Beperking tot de verkorte syntax – Toevoeging mogelijkheid binnen een artikel te verwijzen naar lid, volzin of opsommingonderdeel. <i>Zie verder de Inleiding</i>	Februari 2013	M. Breebaart
1.3.1	– enkele downwards-compatible uitbreidingen	Oktober 2014	M. Breebaart

1 Inleiding

In dit document wordt versie 1.3.1 van de Juriconnect standaard “logische links naar wetgeving” beschreven. De 1.3.1 versie bevat enkele kleine aanvullingen op de 1.3 versie die in februari 2013 is gepubliceerd. Iedere geldige Juriconnect 1.3 verwijzing is (na vervanging van de jci versiestring) een geldige 1.3.1 verwijzing, maar het omgekeerde geldt niet.

Er is voor gekozen om de tekst van de hoofdstukken “inleiding” en “begrippenkader” zoveel mogelijk ongewijzigd te laten (ten opzichte van de 1.3 versie). In de daaropvolgende hoofdstukken is het versienummer wel op meerdere plaatsen aangepast, ook al is een groot gedeelte van de tekst ongewijzigd.

De 1.3 versie is ontstaan vanwege de behoefte aan het begrip zichtdatum. Ook is het in de 1.3 versie mogelijk geworden om binnen een artikel te verwijzen naar lid, volzin of opsommingsonderdeel.

Daarnaast is een aantal versimpelingen in de opzet van de standaard zelf doorgevoerd. Het doel hiervan is een compactere, eenvoudiger te lezen standaard die makkelijker te implementeren valt. De volgende versimpelingen zijn doorgevoerd:

- In deze versie ontbreekt een beschrijving van de achtergrond / bestaansreden van de standaard. Lezers die hier behoefte aan hebben, worden verwezen naar de 1.2 versie van de standaard;
- Er wordt niet langer gebruik gemaakt van XML (Schema) voor de vastlegging van het model. Hiermee samenhangend wordt met ingang van versie 1.3 alleen nog de “verkorte” syntax gebruikt¹;
- In de 1.2 versie riep het gebruik van de begrip “identificer” verwarring op. De Juriconnect standaard is gericht op de uitwisseling van *verwijzingen* tussen partijen. In de 1.3 versie wordt daarom verder geen gebruik gemaakt van het woord “identificer” (afgezien van een vermelding onder “beperkingen”).

Dit document is als volgt opgezet. In hoofdstuk 2 wordt nader ingegaan op het begrippenkader. In hoofdstuk 3 wordt de syntax van Juriconnect logische links naar wetgeving gedefinieerd. Hier komen de begrippen terug die in hoofdstuk 2 zijn uitgewerkt. In hoofdstuk 4 wordt een aantal beperkingen aangegeven.

In de daaropvolgende hoofdstukken wordt nadere informatie over enkele onderwerpen gegeven. Deze hoofdstukken zijn ter verduidelijking opgenomen.

¹ In de 1.2 versie werd een onderscheid gemaakt tussen een “normale” en een “verkorte” syntax.

2 Begrippenkader

De *regeling* is een essentieel onderdeel van een verwijzing. Voor de aanduiding van de regeling wordt het BWB-nummer gebruikt. Iedere Juriconnect verwijzing bevat verplicht een (1) BWB-nummer.

Binnen regelingen is sprake van een of meer *consolidaties*. Een consolidatie is een “toestand van de wet op een zeker moment²” en ontstaat door toepassing van een of meer wijzigingsinstructies in een of meer Staatsblad, Staatscourant of Tractatenblad publicatie(s).

De wijzigingsinstructies worden toegepast op een *datum inwerkingtreding*. Pas op het moment van inwerkingtreding ontstaat de consolidatie. Deze consolidatie heeft een *geldigheidsperiode* die loopt van de datum inwerkingtreding tot de in de tijd volgende datum inwerkingtreding van een wijzigingsinstructie. Indien er nog geen volgende datum inwerkingtreding bekend is (of deze nog in de toekomst ligt) dan is de einddatum van de geldigheidsperiode een vooralsnog onbepaalde datum na vandaag.

In het kader van verwijzingen kan het begrip *geldigheidsdatum* gebruikt worden om een consolidatie te vinden; de opgegeven geldigheidsdatum valt dan binnen de geldigheidsperiode van de bijbehorende consolidatie.

Het is mogelijk dat de wijzigingsinstructie aangeeft dat de toepassing met *terugwerkende kracht* moet plaatsvinden. Hierdoor ontstaat op de datum inwerkingtreding van die wijzigingsinstructie een nieuwe consolidatie met een geldigheidsperiode die overlapt met een bestaande consolidatie³.

In de Juriconnect 1.2 versie kon in zo'n situatie niet meer worden verwezen naar de “originele” consolidatie (dus vóór de datum inwerkingtreding van die wijzigingsinstructie met terugwerkende kracht). Dit is echter wel gewenst.

De 1.3 versie introduceert daarom het begrip *zichtdatum*. Hiermee wordt het moment van kijken bedoeld. Dit bepaalt immers welke van de twee consolidaties “gezien” wordt – de consolidatie voor de datum inwerkingtreding van de wijziging met terugwerkende kracht of de consolidatie erna.

De *zichtdatum* kan gebruikt worden om een bepaalde consolidatie aan te duiden; de opgegeven *zichtdatum* moet dan vallen binnen de *zichtbaarheidsperiode* van die consolidatie⁴. Indien er geen sprake is van terugwerkende kracht dan loopt de *zichtbaarheidsperiode* van de datum inwerkingtreding tot een vooralsnog onbepaalde datum na vandaag.

Door de introductie van *zichtdatum* is de betekenis van een consolidatie veranderd. In Juriconnect 1.2 versie is sprake van een opeenvolging van consolidaties in de tijd. In de 1.3* versie kunnen op hetzelfde moment van geldigheid meerdere consolidaties bestaan.

In dat licht is het begrip *ingangsdatum* uit de 1.2 versie niet langer wenselijk. Kenmerkend voor een consolidatie is de *geldigheidsperiode* (met *geldigheidsdatum*) en *zichtbaarheidsperiode* (met *zichtdatum*). Het begrip *ingangsdatum* leidt tot onduidelijkheid omdat de betekenis ervan afhangt van het feit of een consolidatie een gevolg is van een “gewone” wijzigingsinstructie of van een wijzigingsinstructie met terugwerkende kracht⁵. Vanwege deze reden is *ingangsdatum* niet langer onderdeel van de 1.3 versie.

Naast het verwijzen naar één consolidatie met een specifieke combinatie van *geldigheids-* en *zichtbaarheidsperiode* is het vanuit verwijzingsoogpunt ook relevant om naar meerdere consolidaties te kunnen verwijzen. Een voorbeeld is “Wet X, artikel Z”. Vanwege het ontbreken van een aanduiding van *geldigheid*

² De eenheid van “zeker moment” is een dag.

³ Het betreft dan de periode tussen de datum terugwerkende kracht zoals gespecificeerd in die wijzigingsinstructie en de datum inwerkingtreding van de wijzigingsinstructie.

⁴ Stel dat consolidatie X1 een geldigheidsperiode heeft van 1/1/2010 tot en met 31/12/2010. Stel dat wijzigingsinstructie Z op 1/1/2011 specificeert dat met terugwerkende kracht een consolidatie X2 ontstaat – met dezelfde geldigheidsperiode als X1. In deze situatie kan naar X1 verwezen worden door bijvoorbeeld 1/7/2010 als *zichtdatum* op te geven.

⁵ Op blz. 11 van de 1.2 versie staat beschreven: “Vanuit het oogpunt van een stabiele verwijzing heeft de datum van inwerkingtreding de voorkeur, aangezien deze voor iedere opvolgende consolidatie uniek is.” Dit is niet langer het geval wanneer twee consolidaties op hetzelfde moment van inwerkingtreding kunnen bestaan.

wordt dit geïnterpreteerd als “de *verzameling* van alle consolidaties van wet X waarin artikel Z voorkomt”⁶. Het is denkbaar dat hier via *startdatum* en / of *einddatum* nog een inperking aan wordt gegeven. Bij het specificeren van verwijzingen naar verzamelingen is zichtdatum ook relevant (omdat iedere consolidatie immers een zichtbaarheidsperiode heeft)⁷.

⁶Een verzameling kan uit 0, 1 of meer consolidaties bestaan.

⁷Omwille van de eenvoud is ervoor gekozen om “start zichtbaarheid” en “einde zichtbaarheid” niet te ondersteunen.

3 Syntax

Een Juriconnect 1.3.1 verwijzing ziet er als volgt uit:

```
jci1.31:{type}:{BWB-nummer} {key-value paar}*
```

De string “jci1.31” geeft aan dat het om een Juriconnect 1.3.1 verwijzing gaat⁸.

Onder “type” wordt verstaan:

- “c” := een verwijzing naar een enkele consolidatie;
- “v” := een verwijzing naar een verzameling van consolidaties;

Het gedeelte {BWB-nummer} is een volledig uitgeschreven BWB-nummer, zoals “BWBR0026338”. Indien het BWB-nummer niet bestaat dan is de Juriconnect verwijzing onjuist.

Het gedeelte {key-value paar} betreft 0, 1 of meer combinaties van {key}={value}. Ieder key-value paar wordt voorafgegaan door een “&”.

De geldige waarden voor {key} hangen samen met het type dat eerder gespecificeerd is (“c” of “v”).

Bij een keuze voor een enkele consolidatie (type “c”) mogen de volgende key(s) gebruikt worden (allen optioneel):

1. “g” → geldigheidsdatum (yyyy-mm-dd). Default: {vandaag};
2. “z” → zichtdatum (yyyy-mm-dd). Default: {vandaag};
3. een locatiestring (naar een locatie binnen een consolidatie). Bij afwezigheid van een locatie wordt de consolidatie als geheel bedoeld.

De default waarde bij geldigheidsdatum en zichtdatum heeft betrekking op de datum van opvragen. Indien bij type “c” geen enkele key-value combinatie is opgenomen, dan wordt de huidige consolidatie van de gespecificeerde regeling op het moment van opvragen bedoeld.

Bij gebruik van de key “z” moet verplicht ook de key “g” aanwezig zijn. De waarde van “z” mag niet voor de waarde van “g” liggen en niet in de toekomst liggen. Het wordt afgeraden om de waarde van “g” in de toekomst te zetten⁹.

Indien de waarde van “g” niet bestaat in de context van de gespecificeerde regeling, dan is de Juriconnect verwijzing onjuist.

Bij een keuze voor een verzameling (type “v”) zijn de volgende optionele keys beschikbaar:

1. “s” → startdatum van periode van geldigheid (yyyy-mm-dd). Default: {1600-01-01};
2. “e” → einddatum van periode van geldigheid (yyyy-mm-dd). Default: {2099-12-31};
3. “z” → zichtdatum (yyyy-mm-dd). Default: {vandaag};
4. een locatiestring (naar een locatie binnen een consolidatie). Bij afwezigheid van een locatie wordt de consolidatie als geheel bedoeld.

Indien bij type “v” geen enkele key-value combinatie is opgenomen, dan wordt de verzameling van alle consolidaties van de gespecificeerde regeling op het moment van opvragen bedoeld. De waarde van “z” kan

⁸ Let op: er is voor gekozen om de tweede punt (tussen 3 en 1) in 1.3.1 niet tot uitdrukking te brengen in de jci identifier.

⁹ In het onderliggende model (zie het begrippenkader onder 2) wordt een consolidatie pas als consolidatie beschouwd nadat deze inwerking is getreden. Indien de datum inwerkingtreding in de toekomst ligt dan is er strikt genomen (nog) geen sprake van een consolidatie. Het wordt daarom afgeraden om een geldigheidsdatum in de toekomst te plaatsen. Om praktische redenen is er voor gekozen om de formulering “afgeraden” te gebruiken (en niet “verboden”). Het is bijvoorbeeld denkbaar dat een verwijzing bij het moment van *opstellen* in de toekomst ligt terwijl deze op het moment van *raadplegen* niet meer in de toekomst ligt (en dan dus correct is).

niet voor de waarde van “s” liggen.

Indien de gespecificeerde geldigheidsperiode (via “s” en “e”) niet bestaat in de context van de gespecificeerde regeling, dan is de Juriconnect verwijzing onjuist.

locatiestring

Met een locatiestring kan een verwijzing naar een locatie binnen een consolidatie worden opgesteld. Meestal volstaat hier een enkele combinatie van “{soort_locatie}={nummer}” waarbij {soort_locatie} bijvoorbeeld gelijk is aan “artikel” of aan een structurelement zoals “hoofdstuk” of “boek”. Dit leidt dan tot locatiestrings als “artikel=3.1” of “hoofdstuk=3”.

In een aantal gevallen zijn er een of meer “ouders” nodig om tot een eenduidige verwijzing te komen. Hiervoor kunnen additionele key-value paren opgenomen worden, die qua volgorde verplicht van algemeen naar specifiek gaan¹⁰ en tevens gescheiden worden door een ampersand. Een voorbeeld is “paragraaf=1&artikel=2”.

De beperking in de 1.2 versie dat als waarde voor {soort_locatie} louter een voorgeschreven lijst met hiërarchische onderdelen wordt toegestaan, blijft in deze versie gehandhaafd¹¹. In aanvulling daarop geldt de beperking dat de waarde van {soort_locatie} niet gelijk mag zijn aan “g”; “z”; “s”; “e”. De waarde van {soort_locatie} is niet hoofdlettergevoelig.

Indien er sprake is van een “enig artikel” (dit zijn artikelen waarbij ook letterlijk de tekst “enig artikel” of een variant daarop in de kop staat) dan is het toegestaan om de value “enig” te gebruiken in combinatie met de key “artikel”. Een voorbeeld is “artikel=enig”.

In de 1.3.1 versie wordt ook een verwijzing naar een locatie binnen een artikel ondersteund. Dit geldt alleen voor verwijzingen van type “c” (naar een enkele consolidatie).

In deze gevallen moet minimaal een key-value paar voor het artikel worden opgenomen in de verwijzing. Hierop volgend kan dan een key-value paar voor het lid, het opsommingsonderdeel, of de volzin worden geplaatst¹².

Indien verwezen wordt naar een lid dan moet de key “lid” gebruikt worden. Als waarde moet het (alfa)numerieke nummer van het desbetreffende lid worden opgenomen¹³. Voor een verwijzing naar een opsommingsonderdeel moet de key “o” gebruikt worden, in combinatie met het (alfa)numerieke nummer van het opsommingsonderdeel¹⁴.

Voor een verwijzing naar een volzin moet de key “volzin” gebruikt worden. In dit geval is er sprake van een impliciete nummering¹⁵. De waarde is dan het (numerieke) volgnummer. Een verwijzing naar “derde volzin” wordt bijvoorbeeld “volzin=3”.

Indien een Juriconnect verwijzing naar een onderdeel van een artikel niet kan worden “opgelost” op het onderdeelniveau maar wel op het artikelniveau dan mag de Juriconnect verwijzing worden beschouwd als een verwijzing naar het artikelniveau. Indien het artikelniveau niet kan worden opgelost dan is de verwijzing onjuist.

Indien er sprake is van een nummer van een structurelement in een locatiestring dat uit meerdere onderdelen bestaat, dan kan {nummer} die onderdelen bevatten met “_” als scheidingsteken. Bij “Eerste hoofdstuk A”

¹⁰ Dit is een aanscherping ten opzichte van Juriconnect 1.2.

¹¹ De volgende waarden zijn toegestaan: “aanwijzing”; “afdeling”; “artikel”; “bijlage”; “boek”; “deel”; “enig”; “hoofdstuk”; “inhoudsopgave”; “nummer”; “paragraaf”; “sub-paragraaf”; “titeldeel”. In de context van verdragen zijn ook nog “taal” en “verdragsonderdeel” toegestaan.

¹² Andere constructies dan lid, volzin, of opsommingsonderdeel worden niet ondersteund.

¹³ Het is dus niet mogelijk om naar een ongenummerd lid te verwijzen, indien dat zou bestaan.

¹⁴ Het is dus niet mogelijk om naar een ongenummerd opsommingsitem te verwijzen, indien dat zou bestaan.

¹⁵ Dat wil zeggen: er staat geen alfanumeriek nummer in de volzin die gebruikt kan worden.

wordt dit dan bijvoorbeeld “hoofdstuk=Eerste_A”. De spatie wordt in dergelijke gevallen omgezet naar een underscore.

Indien een niet nader gedefinieerde nummering aanwezig is¹⁶, dan kan via Juriconnect 1.3.1 een verwijzing worden geconstrueerd met de generieke key “nummer”. De key “nummer” mag alleen aan het einde van een locatiestring gebruikt worden; indien aanwezig is nummer dus altijd de laatste key-value parameter van een locatiestring. Ook mag de key “nummer” niet binnen een artikel worden toegepast. Daarnaast geldt de (niet in de syntax afdwingbare) regel dat key “nummer” alleen acceptabel is bij toepassing in situaties waar geen artikelen worden gebruikt in de tekst.

Locaties binnen verdragen

Verdrag kennen een afwijkende opzet en uitwerking vergeleken met “gewone” regelingen. In BWB krijgen verdragen een identifier die begint met “BWBV”. Met eerdere Juriconnect versies kan op zich wel een verwijzing naar een verdrag worden gemaakt (door het BWBV nummer te gebruiken), maar het verwijzen naar locaties binnen verdragen gaat niet in alle gevallen goed:

1. bij aanwezigheid van een authentieke versie en een vertaling daarvan onder hetzelfde BWBV nummer. Hierdoor kan een artikel meer dan een keer voorkomen;
2. bij aanwezigheid van meerdere onderdelen onder hetzelfde BWBV nummer. In BWBV0004703 zijn bijvoorbeeld zes onderdelen opgenomen. Het is dan met Juriconnect 1.3 niet mogelijk om naar een onderdeel te verwijzen, zeker omdat de naamgeving van de onderdelen sterk varieert.

Om toch fijnmaziger te kunnen verwijzen naar verdragen, wordt in Juriconnect 1.3.1 een tweetal nieuwe keys geïntroduceerd die alleen mogen worden toegepast indien het BWB nummer start met “BWBV”:

1. Een key “taal”. Indien het om waarde “nl” gaat dan mag deze key worden weggelaten; indien het om een andere taal gaat dan moet hier de bijbehorende ISO-taalcode worden gebruikt. Deze moet vóór de key “verdragsonderdeel” (zie hieronder) in de locatiestring geplaatst worden;
2. Een key “verdragsonderdeel” met volgnummer (impliciete nummering).

¹⁶ Een voorbeeld is de de Vreemdelingencirculaire ([BWBR0012287](#)) waar een unieke combinatie van twee nummers voorhanden; A1.1; A1.2; etc., maar waar geen specifieke key toegekend kan worden aan een dergelijk nummer (bij A1 zou nog wel hoofdstuk gebruikt kunnen worden, maar bij 1 is dit niet duidelijk).

4 Beperkingen

De volgende additionele beperkingen zijn onderkend:

1. Het is niet mogelijk om naar ongenummerde onderdelen te verwijzen. De enige uitzondering hierop is de volzin, waarvoor een impliciete nummering geïntroduceerd is;
2. Het mogelijk dat door een juncto een consolidatie wordt verwijderd. Deze consolidatie bestaat dan niet meer maar er kan al wel een link naartoe zijn aangebracht. Er wordt geaccepteerd dat deze situatie leidt tot een niet aankomende link. Het feit dat de link niet meer aankomt kan zelfs interessant zijn voor de gebruiker als signalering dat het een bijzondere situatie is;
3. In samenhang met het vorige punt: de huidige versie van de standaard is niet toereikend om een unieke, persistente identifier te bieden voor de Wet- en Regelgeving. Deze beperking heeft direct te maken met de keuze voor betekenisvolle identifiers en de inconsistenties die in bestaande Wet- en Regelgeving zijn verwerkt;
4. De standaard kan niet omgaan met de situatie waarin de combinatie van artikelnummer en volledige hiërarchie niet uniek is¹⁷;
5. Het is niet mogelijk om bij een verzameling meerdere consolidaties te selecteren die geen aaneensluitende geldigheidsperiode kennen.

¹⁷ Zie bijvoorbeeld artikel 2 van BWBR0031950.

5 Voorbeelden en best practices

Een voorbeeld van een Juriconnect 1.3.1 verwijzing is:

jci1.31:c:BWBR0012345&g=2005-01-01&artikel=3.1

Op het moment van opvragen wordt de parameter zichtdatum gelijk gesteld aan de datum van opvragen.

Indien de artikelnummering per hoofdstuk herstart, dan zou een Juriconnect 1.3.1 verwijzing er als volgt uit kunnen zien:

jci1.31:c:BWBR0012345&g=2005-01-01&z=2006-01-01&hoofdstuk=3¶graaf=2&artikel=3

In dit geval (herstart op hoofdstuk niveau) wordt hoofdstuk, paragraaf en artikel gebruikt in de verwijzing. De volgorde (van algemeen naar specifiek) is in dit geval verplicht. Het wordt aangeraden om aansluitende niveau's op te nemen (in dit geval het paragraaf niveau, ook als dit strikt genomen niet noodzakelijk was om tot een eenduidige verwijzing te komen).

In Juriconnect 1.3.1 is het mogelijk om naar een lid binnen een artikel te verwijzen:

jci1.31:c:BWBR0012345&g=2005-01-01&artikel=3&lid=1

Uit dit voorbeeld blijkt dat zowel artikel als lid in de locatiestring moet worden opgenomen. Hier geldt ook de eis dat de volgorde van algemeen (artikel) naar specifiek (lid) verplicht is.

Een voorbeeld van toepassing van de in versie 1.3.1 geïntroduceerde key “nummer” is:

jci1.31:c:BWBR0012287&g=2014-01-01&hoofdstuk=A3&nummer=4.2

Het voorbeeld illustreert de eis dat “nummer” aan het einde van een locatiestring geplaatst moet worden.

6 Omzetting van 1.2 versie verwijzingen naar de 1.3.1 versie

De Juriconnect 1.2 versie blijft bestaan. Partijen die gebruik willen blijven maken van deze versie kunnen dat blijven doen.

Het is echter denkbaar dat de noodzaak ontstaat om Juriconnect 1.2 verwijzingen om te zetten naar de 1.3.1 versie, bijvoorbeeld omwille van de consistentie. In veel gevallen zal dit een eenvoudige conversie zijn.

Juriconnect 1.2 verwijzingen die de niet-verkorte syntax gebruiken, moeten eerst omgezet worden naar de verkorte syntax. Dit kan volgens de regels die zijn beschreven in de 1.2 versie van de standaard.

Indien de resulterende Juriconnect 1.2 verkorte verwijzing geen gebruik maakt van de key ingangsdatum dan kan deze direct omgezet worden naar een Juriconnect 1.3.1 verwijzing door het jci versienummer te veranderen in “1.31”.

Indien er wel gebruik gemaakt is van ingangsdatum dan wordt deze geïnterpreteerd als (start) datum van geldigheid. De Juriconnect 1.2 verwijzing wordt omgezet door het jci versienummer te veranderen in “1.31” en de parameter “g” (bij type “c”) of “s” (bij type “v”) te vullen met de waarde van ingangsdatum.